

## EL LOCO DE NIETZSCHE

El “loco de Nietzsche ” es el personaje literario de “Zaratustra”<sup>1</sup> con sus sentencias, es Federico Nietzsche en persona y obra, y es el fiel adorador de Nietzsche y su dionisismo.

Este preámbulo presenta anotaciones de un **trabajo más amplio** aún en elaboración, sobre la relación de la enfermedad cerebral y mental de Nietzsche en sus escritos, especialmente la manía de producir una raza sobrehumana y el desprecio de la condición femenina: el loco de Nietzsche, **racista, misógino**.

Lo que Nietzsche llama “mi filosofía” desde 1867, es “filomanía”, esto es, filosofía clínica, filosofía paranoica, producto de su locura progresiva.

### I. FILOMANÍA

**El texto de Nietzsche** es antifilosófico en la forma y en el fondo: lógica ilógica, epistemología antiepistémica, ciencia acientífica, lenguaje doloso, filología ficción, metafísica física, materialismo nihilista, cosmología irreal, ateísmo mítico, antropología inhumana, (animalización, misantropía, misoginia, racismo, clasismo, esclavitud, voluntad de dominio del superbestia contra el infrahombre), moral inmoral, sociedad individualista, política del poder por el poder, historia repetitiva. Si filosofía es el gusto por pensar bien para saber vivir bien, esto no es filosofía amor a la sabiduría, esto es filomanía, **“voluntad de locura”**.

#### Los temas más socorridos:

- **El superhombre** “El hombre es monstruo y superbestia; el hombre superior es inhumano y sobrehumano todo a la vez”<sup>2</sup>. Es divino, animal, irracional, brutal, salvaje, bárbaro, poderoso, de sangre noble. Superhombre es la especie superior que domina sobre el infrahombre.
- **El infrahombre** es el débil, el enfermo, el ignorante, el discapacitado, el loco, es el trabajador de clase social inferior, que debe ser esclavizado o aniquilado en función de la casta superior del superhombre.
- **La subversión de los valores** es la perversión del bien por ser bien y la conversión al mal por ser mal.
- **La voluntad de poder** es voluntad de joder (en todos los sentidos) y no poder (en el mismo sentido).
- **La muerte de Dios** es la presunción de asesinar a Dios y de resucitar al muerto Dionisos.
- **El vitalismo** es la lucha de la pasión y el instinto por el placer, desprecio de la vida humana racional y de sentimientos.
- **El eterno retorno** de la misma nada es el sinsentido eterno, forma extrema del **nihilismo**.
- **Más allá del bien y del mal** está lo pésimo, “la perversión las convicciones”<sup>3</sup>, el pesimismo desesperado, la bestialización divina del hombre.
- **La gran política** es la lucha por un nuevo Reich, por el dominio terrestre de hombre blanco europeo. “Vendrán guerras como todavía no ha habido sobre la Tierra. Conmigo llega a la Tierra la *gran política*”<sup>4</sup>.

#### Evidencias a partir de los textos de Nietzsche:

1. Nietzsche es un enfermo degenerativo cerebral y mental toda su vida.

2. La patología de Nietzsche es el móvil de sus escritos.
3. Los escritos de Nietzsche son demenciales y perversos.

## II. PRESENTACIÓN

### Por Nietzsche contra de Nietzsche

El estudio que presento en ejecución parte del reconocimiento irrenunciable del respeto absoluto a la dignidad humana inalienable por el hecho de ser persona, con todas las características de sus circunstancias y de sus integrantes personales, con su precariedad existencial, incluidas sus decisiones voluntarias: mujer y varón, joven y mayor, en salud y enfermedad, en riqueza y pobreza, en bondad y maldad, del norte y del sur, piense, hable y actúe como sea. Esta es la consideración que tiene para el autor de este trabajo toda persona, y en concreto la persona de Nietzsche. El máximo respeto como persona, que padeció toda su vida graves dolencias físicas y psíquicas.

Siendo la persona respetable incondicionalmente, su obra es valorable incondicionalmente. La motivación última del presente estudio, es refrendar el valor absoluto de todo ser humano por ser humano. Precisamente porque Nietzsche expresa hacia las personas enfermas, pobres, débiles, hacia el común de los humanos por ser humanos, una actitud despiadada y despreciativa hasta proponer su exterminio, precisamente por ello este estudio es **contra Nietzsche loco y malvado superhombre, a favor del Nietzsche infrahombre, todo un hombre**<sup>5</sup>.

### A. METODOLOGÍA

#### 1. Toda la obra y vida

La materia de estudio es **toda la obra de Nietzsche** en alemán, publicada por él o accesible póstumamente según las diversas ediciones de sus textos publicados, mecanografiados o manuscritos accesibles en papel o digitalizados también en facsímil, (K.Schlechta y P.Janz, en Digitale Bibliothek de Directmedia, Colli-Montinari en InternetArchive, NietzscheSource).

Es un estudio de los textos de Nietzsche a través de **los propios textos**, en cuanto hoy en día, pasada la criba de falsificaciones, sabemos que son **suyos**. Una vez leída la obra completa, se parte de elementos semánticos haciendo constar la referencia cronológica y todas las demás circunstancias que identifican el texto (lugar, personas, referencias). Estos diversos elementos se integran en constelaciones semánticas interconectadas, que van incorporando otros elementos en cada búsqueda. Éstas se relacionan entre sí para dar una perspectiva de todo un panorama significativo.

A partir de esos términos surgen del mismo campo semántico otros que pueden enriquecer el tema. Se leen y estudian en su contexto. Se construyen cronológicamente estructuras temáticas relacionadas por semejanza o por diferencia hasta que van dando esquemas para elaborar una guía de redacción.

Sobre cada uno de los puntos se aporta **información** de primeras fuentes, y de segundas en traducciones y comentarios de contemporáneos de Nietzsche y posteriores, hasta donde es posible a las limitadas facultades del hacedor del estudio, en alemán, inglés, francés, italiano, español.

## 2. Recopilación de información

Se buscan raíces de términos significativos del campo semántico a estudiar, dentro de toda la obra de Nietzsche.

Por ejemplo sobre **“locura”**: \*Narr\* (x180), Närr\*(x14), Verrückt (x47), Törricht (x44), Torh\*(x88), Unvernunft\* (x39), unvernünft\* (x46), Irrsinn\* (x30), Veirr\* (x45), Toll\* (x90), Wahn\*-sinn\* (x250), Unsinn\* (x120), Dumm\* x(247), Possenreißer (x12), Hanswurst\* (x15), Hofnarr\* (x2), komish\* (x50), Unverstand (x18), Sinnlos\* (x60).

Sobre **„racismo“**. Se parte de los términos: Rasse\* (x182); Race\*(x4); Kaste\*(x86) ; Gattung\* (x155); Spezies; (x51), Typus; Typ; Stand\*; Stände; Schicht\*; Klasse; “Spezies Mensch” (x8); Abstammungslehre; \*Tier\* , \*Thier\*; **Bestie\*** ; arisch\* x(20); blonde Bestie/Rasse\* (x8). Calificativos para la clase superior como: hoh\*, höh\*, über\*; ober\*, vollkommen, gross\*, ideal\*, Ausnahme, Vornehm\*..., para las clases inferiores: nieder, schlecht, gemein...

Sobre **“misoginia”**. Se busca inicialmente \*Frau\* (x1041+x188), \*Fräu\* (x62 + x4), \*Weib\* (x681+x540), \*Mutter\* (x1046+x114), Mütter\* (x90+x25), Schwester\* (x738+26), Dame\* (x220), Madame\*, \*Mädchen\* (x139+x57), Gemahl\* (x31), Gattin\* (x21+x7)), Freundi\* (x159+x20).

## 3. Estilo nietzscheano

Nietzsche no hace ninguna exposición propiamente académica, ni siquiera las conferencias para la “Sociedad Académica”. Contra toda norma del trabajo escrito científico, excluye las menciones de autoridades o fuentes precisas. No hace habitualmente referencia de sus elementos de inspiración. Dogmatiza drásticamente sobre autores, libros, pasajes, sobre historia, pueblos, comportamientos, sin fundamentar documentalmente sus aseveraciones. Funciona a base de filias y fobias sobre todo lo humano y lo divino. Hay que tener en cuenta que desde la infancia es miope o medio ciego, y prácticamene no puede leer por sí mismo un libro desde joven.

Todos sus textos son frases sueltas, cosidas a veces en varias páginas seguidas. Benévolamente se pueden calificar de “aforismos”, pero abunda mucho la ocurrencia histriónica, el exabrupto, “pensées de derrière” o “ces boutades” como le espeta H.Taine<sup>6</sup>. él mism llama a sus sentencias **martillazos**, o explosiones de **dinamita**<sup>7</sup>. Según escribe Nietzsche a Köselitz en “Ecce”, su texto “Sobrepasa de tal manera el concepto “literatura”, que no hay nada semejante en su naturaleza: revienta, literalmente, la historia de la humanidad en dos trozos- ¡Dinamita al máximo!”<sup>8</sup>.

Nietzsche lamenta que su profesor y padrino en Bonn y Leipzig F. W. **Ritschl**, con quien hizo las únicas aproximaciones a trabajos académicos, califique sus escritos como de “novelista parisino”<sup>9</sup>. El mismo Ritschl, se desprende de su pupilo, y se lo envía al concejal profesor filólogo de Basilea, W.Vischer-Bilfinger, diciéndole que le duele “la impiedad” con que Nietzsche trata a la madre que le ha amamantado: la filología<sup>10</sup>. Los colegas de Nietzsche (Usener, Wilamowitz-Möllendorff), le dan por “científicamente muerto”, expresión de la que se honra Nietzsche al llegar a sus oídos<sup>11</sup>. Y es que ya en “El origen de la tragedia” está la irrupción de la tragedia vital de Nietzsche. A partir de ese momento se acelera su “parálisis

progresiva” fisiológica y mental. Tendrá que recibir la **baja de la docencia por incapacidad total permanente** a los 35 años y se pasará el resto de su vida errante huyendo a la desesperada de su mal interior. Desde entonces el comportamiento y los escritos de Nietzsche son efluvios febriles efecto de su descomposición mental. La conciencia y la voluntad expresa de Nietzsche es hacer de su **fisiología desquiciada su filosofía**.

El discurso de Nietzsche contraviene flagrantemente el principio de identidad, lo que le permite decir que es lo que no es y que no es lo que es. Se atiene al principio de contradicción (sic) que le lleva a decir y desdecir lo mismo y lo contrario bajo las mismas y las distintas circunstancias. Por lo que tan sólo se puede exponer lo que dice en cada lugar y constatar su mayor o menor coincidencia con lo que dice en otros lugares. No es difícil encontrar lo mismo y lo contrario afirmado y negado rotundamente sobre cada tema.

Por eso los textos de Nietzsche son todo un desatino, y prueban por sí mismos que desde el inicio como escritor es un enfermo cerebral, mental. Lo que explotó en la fase final de su vida de modo irreversible ya está activo desde su juventud, como se patentiza texto a texto. Los efectos fisiológicos de su enfermedad **cerebral** lo llevan progresivamente a la postración terminal durante once años, y la patología **mental** progresiva, que se puede llamar **megaegomanía**, lo lleva de la obsesión en la juventud por ser un genio único con una misión extrahumana, a fanatizarse en la madurez, y en la decrepitud prematura, con la manía múltiple de ser Dionisos, el antiCristo, el padre del rey del Piamonte, Federico Guillermo IV, o “todo un criminal” de mujer.

## B. HERMENÉUTICA

### 4. Lo que dice el texto

Basta afrontar el texto de Nietzsche para detectar graves anomalías de juicio en las primeras exposiciones que hace ya en el colegio de Pforta en 1862, más en los textos de Bonn 1865 y en sus autobiografías, aún más en sus “intempestivas” de 1870, mucho más en los pregones destemplados del histriónico gritón “Zaratustra”, hasta el paroxismo en los escritos afiebrados y no solo en las reconocidas cartas y anotaciones paranoicas. La explosión fuerte se da en 1871 con “El origen de la **tragedia** o Grecia y **pesimismo**”, titulado en el interior “El origen de la tragedia a partir del espíritu de la **música**” y que comienza con lo apolíneo y lo dionisiaco, el arte figurativo y el arte musical.

La **fisiología enferma** de Nietzsche es el hecho decisivo de toda su vida y de su obra, primero por imperativo natural biológico, luego por opción personal de Nietzsche, porque su razón está enferma, pero sigue siendo humano racional mal que le pese y elige pensar contra razón. Quien separa en Nietzsche su condición personal enferma de su obra personal, no lee a Nietzsche, renuncia a entender el texto como texto concreto. Separar en Nietzsche su debilidad mental de su fuerza mental, tanto si se hace por compasión ofensiva, como si es por interés manipulador, recibiría el desprecio de Nietzsche. **Él hace de su condición fisiológica enferma la esencia de su ser y de su obrar, pensar y escribir, de su mismo ser.**

Este estudio, como exposición estructurada de los textos de Nietzsche en su contexto literario y vital, va más allá del bien y del mal, es extramoral si algo pudiera serlo. Procura **evitar el prejuicio** de aceptar o rechazar el contenido por el mero hecho de que nace de la enfermedad y de que la enfermedad es del cerebro, centro de control de la vida, del pensamiento y del lenguaje. De esa premisa podría salir tanto un texto místico o necio, simbólico o diabólico,

benéfico o maléfico, deslumbrante o cegador. Esta investigación rechaza el prejuicio tanto de aducir la enfermedad como el de eludirla, con la excusa previa de descalificar o ensalzar su vida y su obra. El texto es un hecho con significado: lo escrito, escrito está, y a él nos atenemos. Si el texto es de Nietzsche, y hay constancia en lo posible en el proceso de investigación de hasta qué punto él se identifica en diversos lugares con el pensamiento que expresa, la exposición corresponde a lo que Nietzsche dice en ese texto y lo que implica.

El mecanismo del mismo Nietzsche es todo lo contrario: toma un texto, un personaje, una sociedad, una época y les hace decir lo que él ha decidido que digan, les hace ser lo que él ha decidido que sean. Es una opción, útil, si no legítima, mientras se sea consciente de la estrategia. Otra opción muy distinta es proponerse captar y exponer “lo que ese texto de Nietzsche dice”, siempre en su contexto literario, vital, histórico, pero sin pretender deformarlo en ningún sentido.

Para exponer y usar la obra de Nietzsche se requiere hacer justicia al hacedor de ella. Si Nietzsche dice que su **texto es loco y malvado**, hacer de él un texto santo y sabio es contrariarlo. Él mismo rechaza, por ejemplo, malinterpretar como algo bueno lo que llama “las propiedades esenciales de la vida”, “**injusticia, mentira, explotación**”, encarnadas en el hombre grande, superior, en el **superhombre**<sup>12</sup>. Se puede estar de acuerdo o en desacuerdo con lo que dice, pero no vale tergiversar lo que dice. Hacer una interpretación edulcorada, dorar la píldora envenenada, es falsear el texto, es engañarse, engañar, o pretenderlo. Y esto se hace especialmente con la obra de Nietzsche en la crítica literaria y filosófica profesional y vulgar. Nietzsche es la gran estafa de la literatura.

El texto de Nietzsche sólo suena bien a oídos sanos si se lo malinterpreta, esto es, en contra del sentido que le da Nietzsche. Si Nietzsche quiere que su texto diga algo ilógico y malvado hacerlo bueno y coherente es deformarlo. “Se requiere un *alma grande* para aguantar mis escritos. Me encanta el que lo débil y virtuoso se enfade conmigo”<sup>13</sup>.

Ya Nietzsche se prevenía de sus fieles en „Humano, demasiado humano 2.1.129 y 137“: “Los peores lectores son los que como los soldados invasores arramplan con lo que pueden necesitar, ensucian o revuelven el resto y lo destrozan todo”<sup>14</sup>. Nietzsche abomina de sus propios adoradores: „**No quiero ‘creyentes, fieles’**, pienso que soy **demasiado malvado** para que se crea en mí, nunca hablo para las masas...Tengo un miedo terrible a que un día me hagan santo... y no quiero ser santo, mejor un payaso. **Seré un payaso**”<sup>15</sup>. Pues la multitud de fieles seguidores de Nietzsche, entonando “¡santa locura!”, siguen riendo las gracias del que se gloria de ser **payaso malvado**.

## 5. Autointerpretación

Los „himnos dionisiacos“ de 1883 nacen literariamente de la obsesión enfermiza de Nietzsche por „Carmen“ de Bizet, cuando ya no aguanta el sonido de Wagner. Así escribe a Köselitz: „Mi viejo amigo, algo hondo se remueve en mi interior con esa música que me hace superfeliz, y no me reprimo, sino que prefiero dar rienda suelta a **mi maldad** antes que perecer. He estado creando los himnos dionisiacos en los que me doy la libertad de mofarme terriblemente de lo terrible: es **la última forma de mi locura**”<sup>16</sup>.

## 6. Una aplicación concreta

El 7 de diciembre de 1888 Nietzsche hace una apología del criminal “Prado”, y se la envía a A.Strindberg, promotor de la obra de Nietzsche. Al mes le llega la misma afirmación a

Burckhardt y éste contacta con Overbeck para que vaya a recogerlo. La expresión es **“Ich bin Prado”** (“Yo soy Prado”). ¿Qué dice el texto? No es un eslogan ecológico, no es una frase anodina, no es un signo críptico, es un texto claro que sólo se entiende en el contexto de toda la obra y vida: Nietzsche se jacta de **identificarse a sí mismo como un real asesino de mujer**. Se puede seguir desde sus primeros escritos a) el frecuente uso enfático que hace Nietzsche del **“Yo soy”**, b) el cúmulo de expresiones denigrantes sobre la condición de **la mujer** y c) el reiterado ensalzamiento y no mera exculpación del **criminal** y su crimen. Es la glorificación en sí mismo de la violencia de género<sup>17</sup>. Se suele aducir la excusa de esta aberración el que es literatura, que solo es un crimen literario. Pues no, la mujer degollada fue verdad y la identificación gloriosa con su asesino es **literatura criminal**. Esto no es literatura y menos “filosofía” amor a la sabiduría, es **“filomanía”** amor a la locura.

Esos mismísimos días un Nietzsche enfebrecido física y mentalmente, está escribiendo de un tirón lo que dará para publicar no solo un libro, sino media docena, que se publicarán póstumamente como: “Ecce homo”, “El ocaso de los ídolos”, “El anticristo”, “Nietzsche contra Wagner”, “El caso Wagner”. Sólo unos meses antes en la misma tensión psíquica degenerada, había publicado él mismo “Más allá del bien y del mal” y “Genealogía de la moral”. Unos textos absolutamente demenciales por su forma y contenido.

## 7. La manía dominante

Hay una **tensión progresiva en toda la vida de Nietzsche** desde la infancia hasta su postrera reducción fisiológica, y no sólo durante el periodo de su producción final enfebrecida. Hay un “desarrollo histórico” progresivamente acelerado desde “El origen de la tragedia” hasta “La genealogía de la moral”, como se comenta él mismo para Meta von Salis el 14.9.1887. Es la auténtica obsesión “maniática” de promover **“el dionisismo”**, la **“manía dionisiaca”**<sup>18</sup>. Y “manía” es locura mítica divina. Pero no es la única manía. El dionisismo focaliza un haz de manías y antimanías, de fobias y filias viscerales, como el genio, la clase superior, la fama, el sufrimiento, los débiles, la religión, la moral, la política, los sentimientos.

Nietzsche se inviste a sí mismo como el apóstol y profeta, el artista lírico que desvela el misterio trágico dionisíaco-apolíneo, es el mismo doliente Dionisio redivivo, que promueve la fe mística, instaura el estado, el mundo, la sabiduría, el pesimismo dionisiaco, como el antimisterio del “Dios crucificado”. En una palabra: **Kunstmysterienreligionsschwärmerei!** El vocablo con la admiración de espanto es de su profesor y padrino F.W. Ritschl, quien lo repudia con mucho sentimiento con el diagnóstico piadoso: Es “un hombre con dos almas”<sup>19</sup>. En otras palabras: esquizofrenia<sup>20</sup>. El mismo Nietzsche se culpa al exculparse cuando ve desvanecido su proyecto ilusorio: „Y con todo ello no hay nada en mí de fundador de una religión”<sup>21</sup>. A nacie se le ocurre excusarse de ser un fundador de religión si no lo pretendiera.

## 8. Múltiples interpretaciones de los escritos de Nietzsche

Presento comentarios de los escritos directos de Nietzsche con la consciencia del atrevimiento que supone reconociendo las propias limitaciones.

Buena parte de los seguidores de Nietzsche, interpretan sus textos atiniéndose a los comentarios de un comentarista sobre, por ejemplo, los comentarios que H.G.Gadamer hace de los comentarios de K.Löwitz sobre los comentarios de M.Heidegger sobre los textos de que dispone de Nietzsche. Buena parte de la cultura del siglo XX ha recurrido, con desigual conocimiento inmediato en su totalidad, a los textos de Nietzsche, como a los de Marx o Freud, tríada llamada

por P.Ricoeur “los maestros de la sospecha”, de la sospecha de ser maestros. La hermana Elisabeth, la pretendida Lou Andreas Salomé, Martin Heidegger, Gilles Deleuze, Michel Foucault, Georges Bataille, Karl Jaspers, T.W.Adorno, Max Horkheimer, Albert Camus, Eufen Fink, Thomas Mann, Herbert Marcuse, Hans Vaihinger, Jacques Derrida, Gianni Vattimo, Jürgen Habermas, Hans Georg Gadamer, E.Bloch, Richard Rorty, Sarah Kofman, Eugenio Trías, Fernando Savater, Werner Ross y miles de comentaristas más, han publicado sobre Nietzsche e interpretado con diferentes orientaciones parte de sus textos.

Muchos, quizá, atendiendo a las indicaciones de su maestro Nietzsche en “Humano 2.1.338”: „Última advertencia sobre opiniones. O se ocultan las propias opiniones, o se oculta uno tras sus opiniones. Quien obra de otro modo, desconoce la marcha del mundo o pertenece a la orden de **la santa necesidad**”.<sup>22</sup>.

Nietzsche es el gran fraude a la filosofía. Hoy disponemos de muchos más escritos de Nietzsche, que permiten comprender mejor, a quien se lo proponga, el sentido de su texto.

En secciones aparte de este sitio presento las introducciones anticipadas de un trabajo mayor en elaboración sobre “El loco de Nietzsche”:

- El índice de “**El loco de Nietzsche**”
- La **enfermedad progresiva** cerebral y mental de Nietzsche
- El **racismo** de Nietzsche
- La **misoginia** de Nietzsche
- Un **test sobre algunos conceptos** de Nietzsche

Además:

- **Resumen** sistemático de los pensamientos asistemáticos de Nietzsche

---

<sup>1</sup> „La gaya ciencia 125: ‚Der tolle Mensch‘. Zarathustra, el loco cavernario: “Una mañana al poco de retornar a su caverna, Zarathustra saltó de su cubil **como un loco**, gesticulando y gritando con voz terrible”. Un niño de seis años volvía a su casa farfullando: “Ahí hay uno pregonando la berza”.

„Eines Morgens, nicht lange nach seiner Rückkehr zur Höhle, sprang Zarathustra von seinem Lager auf wie ein Toller, schrie mit furchtbarer Stimme und gebärdete sich“ („Zarathustra 3.El convaleciente 1“).

<sup>2</sup> „Der Mensch ist das Untier und Übertier. der höhere Mensch ist der Unmensch und Übermensch: so gehört es zusammen“ (Nachlass 1027).

<sup>3</sup> „Perversität der Gesinnung“ („El origen de la tragedia. Prólogo 5“).

<sup>4</sup> „es wird Kriege geben, wie es noch keine auf Erden gegeben hat. Erst von mir an gibt es auf Erden große Politik.“ (“Ecce. Porque soy un desatino 1“).

<sup>5</sup> Esta presentación nace de la misma preocupación que la tesis doctoral sobre “La honestidad intelectual y el compromiso político de Dietrich Bonhoeffer”.

<sup>6</sup> Cartas de H.Taine a Nietzsche (17 nov 1886 por “Más allá del bien y del mal” y del 14 dic 1888 por “El ocaso de los ídolos”).

<sup>7</sup> Sin referencia al „anarquismo“, que Nietzsche desprecia como vulgar resentimiento de los débiles contra el poder.

<sup>8</sup> Carta a Köselitz 18881209.

<sup>9</sup> „Mein alter Lehrer Ritschl behauptete sogar, ich konzipierte selbst noch meine philologischen Abhandlungen wie ein Pariser romancier – absurd spannend“. (Ecce homo. Porque escribo tan buenos libros).

<sup>10</sup> Lo que no vale para la filología, no puede valer para la filosofía.

<sup>11</sup> „Ein von mir sehr geachteter Philologieprofessor in Bonn hat seine Studenten einfach damit beschieden, mein Buch sei »barer Unsinn«, mit dem man rein nichts anfangen könne; jemand, der so etwas schreibe, sei wissenschaftlich tot. So ist mir denn auch von einem Studenten berichtet worden, der erst nach Basel kommen wollte, dann in Bonn zurückgehalten wurde und nun an einen Baseler Verwandten schrieb, er danke Gott, nicht an eine Universität gegangen zu sein, wo ich Lehrer sei“ (carta a Wagner a mediados de noviembre 1872).

<sup>12</sup> Nachlass 968.

<sup>13</sup> Carta a Malwida a finales de junio de 1888.

<sup>14</sup> Die schlechtesten Leser. – Die schlechtesten Leser sind die, welche wie plündernde Soldaten verfahren: sie nehmen sich einiges, was sie brauchen können, heraus, beschmutzen und verwirren das übrige und lästern auf das Ganze.

<sup>15</sup> Ich will keine »Gläubigen«, ich denke, ich bin zu boshaft dazu, um an mich selbst zu glauben, ich rede niemals zu Massen... Ich habe eine erschreckliche Angst davor, daß man mich eines Tags heilig spricht: man wird erraten, weshalb ich dies Buch vorher herausgebe, es soll verhüten, daß man Unfug mit mir treibt... Ich will kein Heiliger sein, lieber noch ein Hanswurst...Vielleicht bin ich ein Hanswurst...“ (“Ecce. Porqué soy un desatino 1”).

<sup>16</sup> Curt Paul Janz: Biographie: IV. Schatten, S. 58. DB31, S. 1829 (vgl. Janz- Nietzsche Bd. 2, S. 192). DB, Directmedia.

<sup>17</sup> Ver el archivo “Más allá de la misoginia”.

<sup>18</sup> Cf. “Rätsel”, “Geheimnis”, “Schlüssel” ( F 8 [7]).

<sup>19</sup> Ritschl: „diese phantastisch-überschwängliche, übergeistreich ins Unverstehbare überschlagende, Wagner-Schopenhauerische... Religionsstifterei“ (18730202 carta a Vischer, cf. C.P.Janz DB31). Descalificativo que duele a Nietzsche ,despreciador de los fundadores de religiones, pero que encarna en sí mismo los rasgos con los que los define. “Und mit alledem ist nichts in mir von einem Religionsstifter”. („Ecce. Porqué soy un destino 1“).

<sup>20</sup> “El origen” 10, 17, 18; “R.Wagner en Bayreuth” 6; “Más allá” 3.55; „Genealogía“ 1.8; „El ocaso“: “Lo que agradezco a los antiguos”, 4 {ter}; “Cinco prólogos” 4; Nachlass 214. 196. 167 ; F 8 [9], 9 [61], 1871 10 [1] 10 [1], <sup>12</sup>[33] 5, 6 [42], 8 [15] 6; 1888 24 [1-10] 24 [1] 9 August;

<sup>21</sup> “Ecce. Porqué soy un desatino 1”.

<sup>22</sup> “Letzte Meinung über Meinungen. – Entweder verstecke man seine Meinungen oder man verstecke sich hinter seine Meinungen. Wer es anders macht, der kennt den Lauf der Welt nicht oder gehört zum Orden der heiligen Tollkühnheit“.